

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de junio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2023-00175-00
CONVOCANTE:	JUDITH HERNÁNDEZ MARTÍNEZ
CONVOCADO:	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES
CONTROVERSIA:	CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

Ocupa al Despacho el estudio de la conciliación extrajudicial de la referencia, a fin de determinar si es competente para conocer del asunto y de ser así, establecer si debe aprobar o improbar dicho acuerdo conciliatorio.

I. ANTECEDENTES

La convocante, señora **Judith Hernández Martínez** en su calidad de funcionaria llama a conciliación Superintendencia de Sociedades, con el fin de obtener reconocimiento y pago de las sumas de dinero correspondientes a las diferencias generadas al haber omitido la contabilización de la Reserva Especial del Ahorro en la liquidación de la prima de Actividad, la bonificación por Recreación y Viáticos.

Correspondió el conocimiento de la solicitud de conciliación a la Procuraduría 142 Judicial II Para Asuntos Administrativos, ante quien se llevó a cabo el acuerdo conciliatorio que ahora se estudia (Archivo 02 del Exp. digital).

II. PRUEBAS

Obran en el plenario como pruebas relevantes las siguientes:

1. Solicitud de Conciliación elevada por la convocante ante la **Procuraduría General de la Nación**. (Página 9 al 43 del Archivo 02 demanda))

2. Petición elevada por el convocante ante la Superintendencia de Sociedades – bajo el Radicado 2023-01-057707 el día 07 de febrero de 2023, pretendiendo la inclusión de la Reserva Especial de Ahorro, para liquidar la Prima de Actividad, Bonificación por Recreación y Viáticos. (Página 45 y 46 del Archivo 02 del Exp. digital).
3. Certificación expedida por el Coordinador del Grupo de Administración de Personal de la Superintendencia de Sociedades, en la que consta la liquidación de la Bonificación por Recreación y la prima de Actividad con la inclusión de la Reserva Especial del Ahorro, para el periodo comprendido entre el **09 de febrero de 2020 al 07 de febrero de 2023**; que arroja un total de dos millones novecientos veintisiete mil ochocientos cuatrecientos y uno pesos **\$2.927.841** (Páginas 46 y 47 del Archivo 02 del Exp. digital)
4. Oficio No. 2023-01- 079715 del 16 de febrero de 2023, mediante el cual la Superintendencia de Sociedades, da respuesta a la petición elevada por la convocante, proponiendo fórmula conciliatoria para el periodo comprendido entre el **08 de febrero de 2020 al 07 de febrero de 2023**. (Páginas 48 y 49 del Archivo 02 del Exp. digital)
6. Acta de Conciliación Extrajudicial celebrada el 24 de abril de 2023, ante la Procuraduría 142 Judicial II para Asuntos Administrativos. (Archivo 13 del Exp. digital)
7. Certificación expedida por la Superintendencia de Sociedades, en la que se hace constar que por Acta No. 12-2023 de fecha 15 de mayo de 2023 - el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de esa entidad, decidió de manera unánime conciliar. (Página 158 del Archivo 02 del Exp. digital).

III. ACUERDO CONCILIATORIO

El acuerdo conciliatorio cuya aprobación se pretende, está contenido en el Acta de Audiencia con Radicación No. E- 2023-151409-1 – Fecha de Radicación: 07 de marzo 2023. Fecha de Reparto: 13 de marzo de 2023. Fecha de Reparto: 14 de marzo de 2023. Celebrada el 18 de mayo de 2023.

Asimismo, a la diligencia asistieron la convocante y el apoderado de la parte convocada, Superintendencia de Sociedades, quienes manifestaron de común acuerdo que concilian en los términos establecidos en la fórmula propuesta por el Comité de Conciliaciones de la entidad, para el caso de Judith Hernández Martínez - que se señala a continuación: (Página 1 al 8 Archivo 02 del Exp. digital)

“CERTIFICA

*El Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Superintendencia de Sociedades, en reunión celebrada el día 15 de mayo de 2023 (acta No. 12-2023) estudió el caso de JUDITH HERNANDEZ MARTINEZ (CC 51.660.804) que cursa en la Procuraduría 142 Judicial I para la Conciliación Administrativa de Bogotá D.C., con número de radicado E2023-151409 y decidió de manera **UNANIME CONCILIAR** las pretensiones de la convocante (Reserva Especial del Ahorro), por valor de **\$2.927.841,00**.*

La fórmula de conciliación es bajo los siguientes parámetros:

- 1. Valor: Reconocer la suma \$2.927.841,00 pesos m/cte, como valor resultante de re liquidar los factores solicitados, para el período comprendido entre el 08 de febrero de 2020 al 07 de febrero de 2023, incluyendo allí el factor denominado reserva especial del ahorro, a la liquidación efectuada por la entidad y aceptada por la convocante.*
- 2. No se reconocerán intereses ni indexación, o cualquier otro gasto que se pretenda por la convocante, es decir, sólo se reconoce el capital conforme a la liquidación realizada por la entidad y aceptada por la convocante.*
- 3. Pago: Los valores antes señalados serán cancelados dentro de los 60 días siguientes a aquél en el que la Jurisdicción Contenciosa Administrativa apruebe la conciliación, no generando intereses tampoco en este lapso.*
- 4. Forma de pago: El pago se realizará, mediante consignación en la cuenta que la funcionaria tenga reportada en la entidad para el pago de nómina, o en la que indique el ex funcionario al momento de elevar la petición de pago, o en todo caso, antes de efectuarse el pago respectivo.*

*En letras, el valor a pagar de **DOS MILLONES NOVECIENTOS VEINTISIETE MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE** y el acuerdo es total”.*

Seguidamente, al apoderado de la parte convocante quien manifestó: “Estoy de acuerdo en su totalidad con las propuestas de conciliación presentadas por la entidad y acepto la liquidación y el valor a cancelar en relación con cada uno de los convocantes”.

De otro lado, el acuerdo conciliatorio anteriormente reseñado fue avalado por la Procuraduría 142 Judicial II para Asuntos Administrativos, quien dispuso el envío a

los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá (reparto). (Fls. 1 al 8 del Archivo 02 del Exp. digital), precisando:

“Escuchadas las partes, procede el despacho a pronunciarse frente al acuerdo conciliatorio al cual llegaron, para cuyo efecto se remite a la Jurisprudencia del Consejo de Estado al respecto, en la cual ha señalado que para impartir aprobación al acuerdo conciliatorio, es necesario verificar el cumplimiento de los siguientes requisitos¹ : 1. Que no haya operado el fenómeno jurídico procesal de la caducidad de la acción; 2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes; 3. Que las partes estén debidamente representadas y que sus representantes tengan capacidad para conciliar; 4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley y no resulte lesivo para el patrimonio público **En cuanto al primero** de los requisitos, se debe tener en cuenta que los acuerdos alcanzados tienen como fundamento reconocerle a los convocantes incluir la Reserva Especial de Ahorro en la liquidación de la Prima de actividad y Bonificación por recreación, en los siguientes periodos: i) para Judith Hernandez Martínez del 08 de febrero de 2020 al 07 de febrero de 2023, ii) para Edgar Jaime Vidal Díaz, del 21 de enero de 2020 al 27 de noviembre de 2022 y iii) para José Guillermo Caycedo Archila del 08 de febrero de 2020 al 07 de febrero de 2023. Lo anterior conforme a las solicitudes elaboradas por los convocantes el 17 de febrero de 2023, 20 de enero de 2023 y 07 de febrero de 2023, respectivamente, las cuales fueron resueltas mediante oficios de fecha 16 de febrero (Rad. 2023-01-079715), 17 de enero (Rad. 2023-01-039512) y 16 de febrero de 2023 (Rad. 2023-01-079713). En ese orden de ideas es claro que el fenómeno jurídico de la caducidad no ha operado en los casos aquí analizados, de conformidad con lo señalado por el artículo 164, numeral 2 literal d) del CPACA, además que los valores reconocidos corresponden a la reliquidación de una prestación periódica, la cual puede ser reclamada en cualquier tiempo, conforme lo indica el artículo 164 numeral 1 literal c) del CPACA.

En cuanto al segundo de los requisitos, se debe tener en cuenta que en temas de carácter laboral o prestacional la conciliación es procedente siempre y cuando no se desconozcan derechos ciertos e indiscutibles; dicho de otra manera, sería procedente la conciliación siempre y cuando los derechos que tengan esta naturaleza sean reconocidos en su totalidad. En el caso de autos se advierte que la convocada reconoce a los convocantes el ciento por ciento (100%) del valor correspondiente a la reliquidación o reajuste de la prima de actividad, la bonificación de recreación y viáticos, incluyéndose en su liquidación la reserva especial de ahorro; entre tanto que no reconoce intereses ni la indexación del valor adeudado, conceptos que si pueden ser negociados, el segundo por tratarse de una corrección monetaria², de tal manera que este requisito se puede entender como cumplido. **El tercero** de los requisitos exigidos, en criterio de este despacho se encuentra cumplido, en la medida que las partes han estado debidamente representadas por sus apoderados, los cuales cuentan con expresas facultades para conciliar. Ahora, en cuanto al cuarto de los requisitos debo señalar que no se advierte que el acuerdo sea violatorio de la ley o atente contra el patrimonio público en la medida que existen múltiples decisiones en las cuales los jueces de la república reconocen el derecho de los funcionarios de las Superintendencia de Industria y Comercio (aplicado analógicamente a la de Sociedades) a la reliquidación de su Prima de actividad y Bonificación por recreación incluyendo en ellas la reserva especial de ahorro; de tal manera que el acuerdo simplemente reconoce un derecho que tiene los funcionarios convocantes. Adicionalmente el acuerdo cuenta con las pruebas necesarias al respecto, entre ellas las siguientes:

Para el caso de JUDITH HERNÁNDEZ MARTÍNEZ i) Solicitud de Conciliación (Sic) extrajudicial, ii) Poder debidamente otorgado iii) Derecho de petición de la convocante iv) Certificación suscrita por el Coordinador del Grupo de Administración del Talento Humano en la que consta la liquidación efectuada por la Entidad con su correspondiente cuantía, con número de radicación 2023-01-078733 del 15 de febrero de 2023. v) Respuesta de la Entidad. Acto administrativo a conciliar con número de radicado 2023-01-079715 del 16 de febrero de 2023. vi) Aceptación de la fórmula conciliatoria y radicación correspondiente 2023-01-092631 del 21 de febrero de 2023. vii) Oficio aclaratorio con número de radicación 2023-01-092605 de fecha 21 de febrero de 2023 viii) Certificación del comité de conciliación de fecha 15 de febrero de 2023. (...).

En los anteriores términos se deja rendido el concepto que la ley dispone por parte del suscrito agente del Ministerio Público, solicitando al señor Juez que le imparta su aprobación al considerar que el acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento³ y cumple con los requisitos para estos efectos.

En consecuencia, se dispondrá el envío de la presente acta, junto con los documentos pertinente a la Contraloría General de la República para los fines del artículo 113 de la Ley 2220 de 2022 y a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, para efectos de control de legalidad, advirtiéndolo a los comparecientes que el Auto aprobatorio junto con la presente acta del acuerdo, prestarán mérito ejecutivo, y tendrán efecto de cosa juzgada⁴ razón por la cual no son procedentes nuevas peticiones conciliatorias por los mismos hechos ni demandas ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo por las mismas causas.

Las anteriores determinaciones por haber sido adoptadas en audiencia se notifican en estrados. Sin manifestación alguna de las partes, se da por concluida la diligencia.

(...)".

IV. CONSIDERACIONES

Esta Sede Judicial es competente para pronunciarse sobre la aprobación del acuerdo conciliatorio celebrado el día 18 de mayo de 2023, entre la señora **Judith Hernández Martínez** y la **Superintendencia de Sociedades**.

Debe recordar el Despacho que la conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa ha sido instituida como un mecanismo alternativo de solución de conflictos con el ánimo de lograr (cuando a ello hubiere lugar) un acuerdo entre las partes y así evitar el uso de acciones contenciosas en vía judicial, o en su defecto, servir como requisito de procedibilidad para la iniciación de aquellas.

Desde la expedición de la Ley 23 de 1991, modificada por la Ley 446 de 1998 y desarrollada por la Ley 640 de 2001, la conciliación se extendió hasta el campo de

esta jurisdicción, siendo procedente únicamente sobre aquellos conflictos de carácter particular y contenido económico que se encuentren en el ámbito de su competencia, susceptibles de ser enjuiciados con ocasión de las acciones de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contractuales, y de Reparación Directa. Lo anterior, por estricto mandamiento del artículo 59 de la mencionada Ley 23 de 1991, cuyo texto es del siguiente tenor:

“...Art. 59.- Modificado por el Art. 70, Ley 446 de 1998. Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales, sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial que ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se ventilarían mediante las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo...”.

En desarrollo de las normas referenciadas, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 1716 de 14 de mayo de 2009 “[p]or el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001”, obra que contiene el ordenamiento que rige el procedimiento conciliatorio extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo.

Así, ha de observarse que la solicitud de conciliación haya reunido los requisitos establecidos por el artículo 6º del Decreto 1716 de 2009, que son los siguientes:

“(...)”

- a) La designación del funcionario a quien se dirige;*
- b) La individualización de las partes y de sus representantes si fuere el caso;*
- c) Los aspectos que se quieren conciliar y los hechos en que se fundamentan;*
- d) Las pretensiones que formula el convocante;*
- e) La indicación de la acción contencioso administrativa que se ejercería;*
- f) La relación de las pruebas que se acompañan y de las que se harían valer en el proceso;*
- g) La demostración del agotamiento de la vía gubernativa, cuando ello fuere necesario;*
- h) La estimación razonada de la cuantía de las aspiraciones;*
- i) La manifestación, bajo la gravedad del juramento, de no haber presentado demandas o solicitudes de conciliación con base en los mismos hechos;*
- j) La indicación del lugar para que se surtan las notificaciones, el número o números telefónicos, número de fax y correo electrónico de las partes.*
- k) La copia de la petición de conciliación previamente enviada al convocado, en la que conste que ha sido efectivamente recibida por el representante legal o por quien haga sus veces, en el evento de que sea persona jurídica, y en el caso de que se trate de persona natural, por ella misma o por quien esté facultado para representarla;*
- l) La firma del apoderado del solicitante o solicitantes; (...)”*

En este mismo sentido, el Decreto No. 1365 del 27 de junio de 2013 *“por el cual se reglamentan algunas disposiciones de la Ley 1564 de 2012, relativas a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado”*, establece:

“...Art. 4.- Entrega de copia de solicitud de conciliación extrajudicial a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. En desarrollo del artículo 613 de la Ley 1564 de 2012, el peticionario que solicite conciliación extrajudicial deberá acreditar la entrega de copia a la Agencia cuando el asunto involucre intereses litigiosos de la Nación, en los términos previstos en el parágrafo del artículo 2 del Decreto Ley 4085 de 2011 y el presente Decreto...”

Igualmente, de conformidad con el marco jurídico vigente, para efectos de impartir la aprobación prevista en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001, el juez de conocimiento debe verificar que el acuerdo conciliatorio cumpla con ciertos presupuestos, a saber: **i)** Que verse sobre un asunto conciliable; **ii)** Que no afecte derechos fundamentales, ni atente contra el ordenamiento jurídico; **iii)** Que no sea lesivo para el patrimonio público; y, **iv)** Que no haya tenido como objeto asuntos en los cuales la acción a precaver se encuentre caducada.

Por otra parte y para efectos del presente asunto, se hace indispensable traer a colación la normatividad que regula las distintas prestaciones que fueron objeto de reclamación por parte del convocado. Es así, que debe tenerse en cuenta el Acuerdo 040 de 13 de noviembre de 1991, expedido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades, el cual es aplicable, entre otros, a los funcionarios de la Superintendencia de Sociedades y cuyo artículo en relación con la reserva Especial de Ahorro, reza lo siguiente:

“ARTÍCULO 58. Contribución del Fondo de Empleados. RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO. Corporanónimas contribuirá con sus aportes al Fondo de Empleados de la Superintendencia de Sociedades y Corporanónimas. Entidad con personería jurídica reconocida por la Superintendencia Nacional de Cooperativas. Para tal fin pagará mensualmente a sus afiliados forzosos una suma equivalente al sesenta y cinco por ciento (65%) del sueldo básico, prima de antigüedad, prima técnica y gastos de representación; de este porcentaje entregará Corporanónimas directamente al Fondo el quince por ciento (15%) previa deducción de la cotización que sea del caso por concepto de la afiliación de los beneficiarios. Los afiliados forzosos contribuirán mensualmente al Fondo con el cinco por ciento (5%) de las asignaciones básicas mensuales fijadas por la ley...”

Acerca del Órgano competente para el pago de prestaciones a favor de los empleados de las Superintendencias, es fundamental la regulación dispuesta por el artículo 12 del Decreto 1695 de 1997, que señala:

“Artículo 12. PAGO DE BENEFICIOS ECONÓMICOS.- El pago de los beneficios económicos del régimen especial de prestaciones económicas de los empleados de las Superintendencias afiliadas a Corporanónimas, contenido en los Decretos 2739 de 1991, 2156 de 1992, 2621 de 1993, 1080 de 1996 y el Acuerdo 040 de 1991 de la Junta Directiva de Corporanónimas, en adelante estará a cargo de dichas superintendencias, respecto de sus empleados, para lo cual en cada vigencia fiscal se apropiarán las partidas presupuestales necesarias en cada una de ellas, en los mismos términos establecidos en las disposiciones mencionadas en el presente artículo...”.

CASO CONCRETO

Corresponde al Despacho analizar uno a uno los presupuestos previamente señalados, para así determinar si procede la aprobación del Acta de Conciliación Prejudicial con Radicación No. E-2023-151409-1 – Fecha de Radicación: 13 de marzo 2023. Fecha de Reparto: 14 de marzo de 2023. Celebrada el 18 de mayo de 2023, por medio de la cual se acordó conciliar la prima de Actividad y la Bonificación por Recreación con la inclusión de la Reserva Especial de Ahorro, durante el periodo comprendido entre el 08 de febrero de 2020 al 07 de febrero de 2023, sin el reconocimiento de intereses e indexación y pagar dicho factor dentro de los 60 días siguientes a la aprobación de la conciliación por la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, por la suma de dos millones novecientos veintisiete mil ochocientos cuaterna y uno pesos **(\$2.927.841)**

Establecido lo anterior y descendiendo al asunto que ocupa el interés del Despacho, se advierte que:

1. La solicitud de conciliación extrajudicial elevada por la convocante y que obra en el Archivo 02 del Exp. digital, cumple con los requisitos señalados por el Decreto 1716 de 2009.
2. El asunto aquí debatido es perfectamente conciliable, por cuanto lo que fue objeto de arreglo entre las partes involucradas, hace alusión al reconocimiento y pago de factores salariales, a favor de la señora **Judith Hernández Martínez**.
3. El asunto conciliado versa sobre un derecho de contenido particular y económico, lo cual es de libre disposición por los acordantes, sin que con ello se afecte derecho fundamental alguno o vaya contra la ley o la jurisprudencia, toda vez que proviene de una obligación contraída por las partes conforme a la normatividad existente en materia laboral.

4. El acuerdo aquí celebrado no resulta lesivo para el patrimonio público, por cuanto la **Superintendencia de Sociedades** está reconociendo a la señora **Vergara Aguilera** el derecho que le asiste a percibir lo correspondiente a Prima de Actividad y Bonificación por Recreación que se causaron a su favor en relación con el factor de Reserva Especial de Ahorro. Sobre este particular, debe mencionarse que el derecho objeto de la presente conciliación fue estudiado por el Comité de Conciliación de la mencionada entidad en sesión del día 15 de mayo de 2023 (acta No. 12-2023), como consta en la respectiva certificación obrante en la página 158 del Archivo 02 del Exp. digital, y en la cual dicho Comité recomendó y autorizó, de forma expresa, conciliar la presente controversia, de conformidad con la fórmula propuesta en pleno.

Asimismo, resulta pertinente destacar que de la estimación de los montos adeudados al convocado obra prueba correspondiente a una liquidación allegada al expediente contenida en certificación expedida por el Coordinador del Grupo de Administración del Talento Humano de la entidad, visible en las páginas 46 y 47 del Archivo 02 del Exp. digital, por lo que queda claro para el Despacho que el acuerdo conciliatorio al cual llegaron las partes se propuso dentro de un marco de razonabilidad y austeridad por parte de la entidad, siendo entonces dable concluir que el mentado acuerdo no es lesivo, como se indicó en precedencia, para el patrimonio público.

5. Finalmente, en lo que respecta a la Caducidad de la acción, esta Sede Judicial considera que el estudio de dicho fenómeno no procede para efectos de la aprobación del acuerdo conciliatorio, como quiera que el asunto materia de acuerdo es la liquidación de unos factores salariales (prima de Actividad, bonificación por Recreación) teniendo en cuenta la Reserva Especial del Ahorro, (*que de acuerdo al literal h) del artículo 42 del Decreto 1042 de 1998, se erige como factor salarial, entendido como la suma que habitual y periódicamente recibe el empleado como retribución de sus servicios*); razón por la cual, al tratarse de reconocimientos periódicos, no pueden ser susceptibles de la ocurrencia de caducidad. Lo anterior, sin perjuicio de establecer que aún no ha culminado el término de cuatro meses relacionados con la interposición del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, frente a este asunto.

Se concluye entonces que la conciliación aquí estudiada cumple con los presupuestos de ley anteriormente enunciados, motivo por el cual resulta procedente su aprobación.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO. - APROBAR la conciliación extrajudicial celebrada ante la Procuraduría 142 Judicial I para Asuntos Administrativos, el día 18 de mayo de 2023 entre la señora **Judith Hernández Martínez** y la **Superintendencia de Sociedades** representada a través de su apoderado judicial, por la suma de **DOS MILLONES NOVECIENTOS VEINTISIETE MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS (\$2.927.841,00)** en la forma y términos indicados en el acta de conciliación extrajudicial reseñada y conforme a las consideraciones aquí expuestas.

SEGUNDO. - Por secretaría, expídase a la parte convocante primera copia auténtica que presta mérito ejecutivo del acuerdo conciliatorio y de la presente providencia junto con su respectiva constancia de ejecutoria.

TERCERO. - Por secretaría, expídase copia auténtica del acuerdo conciliatorio y de la presente providencia, con constancia de ejecutoria, destinada a la entidad convocada.

CUARTO. - En los términos y para los efectos del memorial poder obrante dentro del plenario, se reconoce personería adjetiva al doctor Gustavo Ernesto Bernal Forero, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.256097, portador de la T.P. 70.351 del C.S.J. como apoderado principal de la parte convocante. Así mismo, se reconoce personería a la doctora Linda Stefanny Valenzuela Quintero, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.075.290.438, portadora de la T.P. 327.339 del C.S.J., como apoderada de la Superintendencia de Sociedades.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

RYGH

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 30 de junio de 2023 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE CONVOCANTE:	gustavo21bernal@hotmail.com
PARTE CONVOCADA:	notificacionesjudiciales@supersociedades.gov.co NelsonQ@supersociedades.gov.co lvalenzuela@supersociedades.gov.co
M. PÚBLICO:	procjudadm191@procuraduria.gov.co
PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	
PROCURADOR 142 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm142@procuraduria.gov.co